



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

"Al servicio de la justicia

y de la paz social"

Procedimiento: Ejecutivo

Demandante: Leonardo de Jesús Díaz Ortíz.

Demandados: Hernando de Jesús Castrillón Morales y/o

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 015 2013 01068 01

Procedencia: Juzgado Veinte Civil del Circuito de Medellín

Asunto: niega decreto de prueba

Medellín, veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

El mandatario judicial de la parte demandante solicita el decreto y práctica de la prueba testimonial de los señores Katherine Muñoz Ramírez, Medicis Darío Mazo Durango y Fredy Elmer Montoya Peláez. Explica que *«es menester que las pruebas solicitadas sean practicadas... pues los hechos ocurridos posteriormente a la oportunidad para pedir la práctica de las pruebas...no son más que: a) la presentación del incidente de tacha de falsedad. b) Presentación de parte del demandado al juez de instancia de la denuncia ante la fiscalía por la supuesta comisión del delito de falsedad en documento privado en contra del señor José Leonardo Díaz Serna (Cedente del título)»*. También refiere que *«[l]uego de presentada la solicitud de tacha por parte del demandado, el demandante solicitó fueran escuchados los testimonios de los señores(as) KATHERINE MUÑOZ RAMÍREZ, MEDICIS DARÍO MAZO DURANGO y FREDY ELMER MONTOYA PELÁEZ, para desvirtuar la falsedad alegada, ya que ellos fueron testigos presenciales de la firma del documento por parte del señor Jesús Hernando Castrillón. Testimonios que nunca fueron recepcionados, ni hubo pronunciamiento alguno de parte del Juez ante la solicitud incoada»*.

Esa solicitud la eleva con base en el numeral 3º del artículo 327 del C.G.P, según el cual:

«las partes podrán pedir la práctica de pruebas y el juez las decretará únicamente en los siguientes casos:

(...)

3. Cuando versen sobre hechos ocurridos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrarlos o desvirtuarlos...».

No obstante, la petición probatoria será denegada, por lo siguiente:

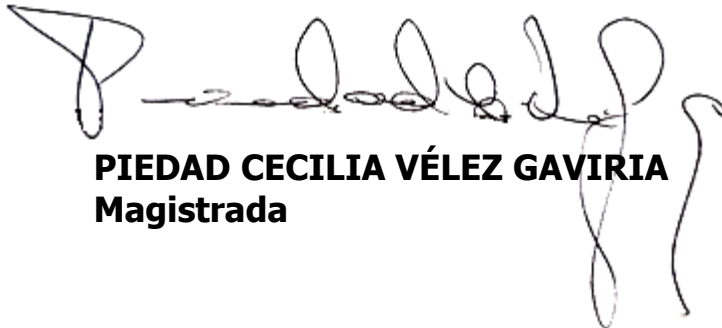
1. Al examinar el expediente se concluye que la citada prueba testimonial **únicamente** fue solicitada por la parte actora al interior del trámite de una nulidad propuesta por la pasiva, que no prosperó, auto del 1º de septiembre de 2014, y, a su vez, en el de tacha de falsedad al que no se le dio curso de acuerdo a lo ordenado en providencia del 20 de mayo de 2015 (fl.152 c.1 y 55 c. 5).

2. Es claro que con la prueba testimonial se pretende controvertir la mendacidad atribuida al título base del recaudo incorporado en la demanda principal. Sin embargo, dichas pruebas carecen de conducencia o de idoneidad para demostrar que el documento cartular fue suscrito por el demandado, tanto más cuando con relación a dicha autenticidad militan en el expediente dos experticias, la emanada de la Fiscalía y la del experto designado de oficio por el juzgado, que fueron puestas en conocimiento al interior del proceso mediante autos del 24 de junio de 2021, 6 de mayo y 12 de agosto de 2022 (pdf. 12, 32 y 46). No se olvide que tratándose de prueba pericial su contradicción debe someterse a las reglas señaladas en el artículo 228 del CGP, relativas a la comparecencia del perito a la audiencia, la presentación de un nuevo dictamen o a la realización de ambas actuaciones, lo que podrá hacerse *«dentro del término de traslado del escrito con el cual haya sido aportado o, en su defecto, dentro de los tres (3) días siguientes a la providencia que lo ponga en conocimiento»*.

Así las cosas, no es dable concluir que la parte demandante, a pesar de que tuvo conocimiento de los informes periciales, según se explicó, no tuvo la posibilidad de realizar nuevas peticiones probatorias, lícitas, pertinentes, conducentes y útiles para sustentar su tesis.

Por todo lo anterior, se **NIEGA** la solicitud probatoria realizada por la parte demandada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
Magistrada

Firmado Por:
Piedad Cecilia Velez Gaviria
Magistrada
Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd41f3569e374e487c764c4ea0258782ac59d20f9ff4f8fc80ab07641038d440**

Documento generado en 30/05/2023 01:20:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>